

## **Lakseberget – detaljregulering: PLANID-2018018**

### **Høringsuttalelse fra beboerne ved Lakseberget**

Vi ser vedtaket om detaljregulering av «Utfyllingsområde Lakseberget» som et skritt i riktig retning fra det som var planen da planprogrammet ble vedtatt i februar 2019. Vi legger særlig merke til at utfylling bare planlegges øst for Danmark, slik at bukta nedenfor Malmskrivergården blir som den er. Vi har likevel noen merknader til vedtaket og til saksbehandlingen frem mot det:

#### **Re-etablering av naturmangfold**

Både i planbeskrivelsen som ligger til grunn for vedtaket om detaljregulering og i tilleggforslaget som ble vedtatt, legges det vekt på re-etablering av naturmangfoldet i Sandviksbukta (tidligere tilsvarende tiltak som den planlagte utfyllingen er årsak til at slik re-etablering er nødvendig). For oss, som er amatører når det gjelder naturforvaltning, er det ikke åpenbart logisk at det å fylle en million kubikkmeter stein i Sandviksbukta er et godt bidrag til å re-etablere naturmangfoldet her. Vi tror dette kan oppnås bedre og på en enklere måte uten utfylling i det omfanget slik det nå er, og med samme eller lavere kostnadsramme som antydnet for en eventuell utfylling.

#### **Tverrforbindelser til Sandviksåsen**

Vi kan ikke se at forbindelser mellom en eventuell utfylling og eksisterende boligområde nær Lakseberget er nevnt spesifikt i detaljreguleringen. Med adkomst som nå, øst- eller vestfra, blir veien ganske lang for de som bor rett ved siden av Lakseberget. Det eneste stedet vi ser en formulering som kan antyde tverrforbindelser, er i presentasjonen fra det digitale informasjonsmøtet om Lakseberget holdt 12. november:

«koble delområdene bedre sammen; skape attraktive gang- og sykkelforbindelser og gatenett med kryssing i plan; gående og syklende gis prioritet fremfor bilen»

Vi ønsker å tydeliggjøre at tverrforbindelser er ønskelig.

#### **Tilleggforslaget vedtatt i Planutvalget 22.10.2020**

Tilleggforslaget som ble vedtatt, er – slik vi leser det – bare en bønn til administrasjonen om å ta hensyn til de fem punktene i forslaget. Det står «Følgende bes legges til grunn ...», mens det burde stått «Følgende skal legges til grunn», som ville vært bindende for administrasjonen.

#### **Friluftsområde – i første omgang**

Tilsynelatende skal en eventuell utfylling bare brukes til friluftsområde, særlig for de mange nye beboerne som visstnok skal komme i Sandvika. I planbeskrivelsen står det:

«Reguleringsplanen inneholder arealformål som i første omgang åpner for friluftsliv og rekreasjon på det nye landarealet»

«Friområdet ved Lakseberget blir et bynært grøntområde»).

Men i presentasjonen som ble gitt på det digitale informasjonsmøtet 12. november, står det:

«Fundamentering av landutvidelsen skal kunne tåle bygninger og anlegg og muliggjøre annen fremtidig bruk.»

«Bebyggelse kan være aktuelt på lang sikt.»

Det siste er administrasjonens tolkning av Planutvalgets vedtak 22. oktober 2020. For oss virker det som administrasjonen her har lagt sterk vekt på det stadig gjentatte uttrykket «i første omgang» i planbeskrivelsen. Det foreligger få konkrete tidslinjer, men «i første omgang» er en klar hentydning til at det er flere steg i planene for utfylling. I kommunedirektørens forslag til vedtak 22. oktober står «byutvikling» brukt hele seks ganger, og betyr åpenbart noe annet enn «friluftsliv» og «rekreasjon», to av uttrykkene det er nevnt sammen med.

Slik anlegget er planlagt, er vi redd for at det vil medføre plager også etter anleggsperioden. Det

som står i hoveddokumentet til behandlingen i Planutvalget 22.10.2020, gir like mange parkeringsplasser som nå – i realiteten færre, noe som kan føre til mye fremmedparkering i de nærmeste villaveiene.

«Det forventes at de fleste brukerne av området vil komme gående eller syklende via hovedsykkelveien og kyststien. Det planlegges ingen nye biloppstillingsplasser. Det må i forbindelse med behandling av illustrasjonsplanen vurderes om det skal anlegges HC-plasser på -eller nær det utfylte området.»

### **Medbestemmelse**

Vår erfaring med administrasjonens oppfølging av vedtak gjør at vi ikke tror en vennlig henstilling som tilleggsforslaget 22.10.2020 er tilstrekkelig. I vedtaket om planprogram for Lakseberget-reguleringen (februar 2019) ble det tatt inn igjen en passus som var utelatt (av administrasjonen) i forslaget til vedtak, og som lød slik:

«Ved oppstart av selve planarbeidet og høring av planarbeidet vil det bli invitert til et medvirkningsmøte.»

Noe slikt møte er aldri blitt avholdt, selv om administrasjonen påstår noe annet. Protokollen fra Planutvalgets møte 22. oktober i år gir en riktig beskrivelse av et møte som ble holdt som en del av "Bylab Sandvika" høsten 2019 (under dette møtet ble manglende forhåndsinformasjon om møtet kritisert):

«For å få innspill fra berørte ble det avholdt et informasjonsmøte og et idéverksted under ByLab Sandvika i november 2019.»

Det er dessuten et faktum at hverken i forbindelse med utvidelsen av reguleringsområdet i fjor eller detaljreguleringen i år har beboerne i området blitt invitert til reell medvirkning under planarbeidet.

Vi vil påpeke at vi som nå bor i området forventer å være en aktiv del av prosessen med Lakseberget. Vi vil være med å bestemme i vårt nærområde til det beste for fremtidige generasjoner, og i motsetning til eventuelle nye innbyggere i Sandvika (disse ser ut til å være prioritert i forbindelse med Lakseberget-reguleringen) har vi praktisk erfaring og kunnskap om området – vi mener til og med å ha konstruktive ideer.

### **Konklusjon: Detaljreguleringen har forbedringsmuligheter**

I vår høringsuttalelse til planprogrammet ba vi om at reguleringsplanen for Lakseberget skulle begrenses til en regulering til lokalvei, sykkelvei, kyststi og båthavn. Som nevnt innledningsvis ser vi det fremlagte forslaget til detaljregulering som et skritt i riktig retning, men med forbedringsmuligheter, særlig når det gjelder omfanget av en eventuell utfylling og bruken av den på lang sikt.

I et «formøte» som Planutvalget i forrige kommunestyreperiode hadde, lanserte vi i fjor en konkret idé om hvordan man kan få til det som i planbeskrivelsen til vedtaket om detaljregulering er omtalt som «et bynært grøntområde som vil knytte Kadettangen og Sjøholmen sammen». Vi kan om ønskelig gjenta dette for dagens planutvalg, gjerne også som et medvirkende innspill overfor administrasjonen.

Sandvika / Blommenholm 16. desember 2020

På vegne av beboere langs Lakseberget

Christine Munch

Torgeir Oma