

Lakseberget utfyllingsområde: Informasjonsmøte og idéverksted – Referat

Referatet er skrevet av Torgeir Oma og bygger på opptak gjort under møtet, notater gjort rett etter møtet, samtale med møtedeltakere og utkast til referat skrevet av overlandskapsarkitekt Maria Buene (saksbehandler for Lakseberget-reguleringen).

Møtedeltakere

Beboere og representanter for vel, båtforening o.l.

Det var påmeldt 26 personer hvorav 18 møtte frem. Møtedeltakerne er nedenfor gruppert etter "tilhørighet" (for to er denne ukjent; *Sameiet Sandviksveien 124* var påmeldt som organisasjon, det er ukjent hvem som var deres representant).

Lena Hansson, beboer

Alex Holst, beboer

Carl Løchen, beboer

Finn Mensvik, beboer

Stephan Nordbø, beboer

Johan Sandberg, beboer

Bjørn Frivold, Blommenholm Båtforening

Christine Munch, Blommenholm vel

John Hvidsten, Bærum Turlag (Den norske turistforening)

Kåre Hinna, Bærum roklubb(?)

Magne Aaby, Sandvika vel

Hans Skaar, Lakseberget båtforening

Bård Aspen, Lakseberget båtforening

Ottar Bjåstad, Lakseberget båtforening

Torgeir Oma, Lakseberget-beboere

Hanne Dybwad Fonn, Sjøholmen maritime senter (Bærum kommune)

Arne Eriksen

Alf Broeng

Ansatte i Bærum kommune:

Reguleringssjef Kjell Seberg

Overlandskapsarkitekt Maria Buene (saksbehandler for Lakseberget-reguleringen)

Seniorlandskapsarkitekt Anne Trine Hoel (saksbehandler for Sandvika sjøfront)

Tjenesteleder Ellef Ruud, Miljø- og planadministrasjon

Næringssjef Tore Gulli

Kommunikasjonsrådgiver Anett Dæhli, Kommunikasjonsenheten

Politiker

Kim Zimmer, MDG (kommunestyremedlem, sitter i Planutvalget)

Hovedpunkter i møteprogrammet

1. Reguleringssjef Kjell Seberg ønsket velkommen og orienterte om programmet.
2. Anne Trine Hoel orienterte om Sandvika Sjøfront.
Bildene som ble vist: [Lenke til Bærum kommunes nettsider](#).
3. Marie Buene orienterte om planprosesser.
Bildene som ble vist: [Lenke til Bærum kommunes nettsider](#).
4. Gruppearbeid (tre grupper) basert på foto av og kart over reguleringsområdet.
Ca. 30 minutter av de drøyt to timene møtet varte, ble brukt på gruppearbeidet,
5. Gruppene presenterte sitt arbeid

Under de tre første punktene var det mange spørsmål og kommentarer. Disse og gruppearbeidet dreide seg i hovedsak om to forhold, som er nærmere utdypet nedenfor:

- Prosedyren som har vært fulgt og som skal følges videre.
- Selve reguleringsplanen: Utfylling eller ikke, omfang av eventuell utfylling, ideer til tiltak m.m.

Prosedyren som har vært fulgt, videre prosedyre

Torgeir Oma refererte til innkallingen til "informasjons- og idemøte", viste til vedtak i Planutvalget om medvirkningsmøte ved start av planarbeidet og spurte når dette medvirkningsmøtet skulle være. Kjell Seberg svarte at ide-delen av kveldens møte var ment å være dette medvirkningsmøtet. Det kom også et par andre spørsmål/kritiske merknader om dette, bl. a. fra en dame som forlot møtet svært tidlig (hun står ikke på listen over møtedeltakere).

Torgeir Oma refererte til Planutvalgets vedtak om at det også skal holdes et medvirkningsmøte når høringsrunden er avsluttet, og spurte hvordan man hadde tenkt å organisere det. Kjell Seberg svarte at det skulle sikkert bli ordnet.

Torgeir Oma begrunnet sin skepsis med at han for ett år siden, under presentasjonen av mulighetsstudiene, hadde spurt Anne Trine Hoel om hvorfor beboere i området ikke var tatt med på råd når alle mulige andre grupperinger var det (ifølge presentasjonen som ble gitt). Hun svarte den gang at nå skulle beboerne få være med. Siden har intet skjedd. Anne Trine Hoel forklarte dette med at "vi" (dvs. de som arbeider med reguleringsplanen?) har ønsket medvirkning, men at dette er blitt stoppet høyere opp (politisk eller administrativt ble visst ikke sagt) fordi hele "sjøfronten" skulle ses under ett.

Merknad etter møtet:

Planutvalgets vedtak om medvirkning er et formelt vedtak som er del av en lovregulert prosess som gjelder reguleringsplanen. Idemyldring o.l. om "sjøfronten" er noe helt annet.

Det ble påpekt at informasjons- og idemøtet hadde få deltakere, og man stilte spørsmål ved innkallingen.

På slutten av møtet lovet reguleringssjef Kjell Seberg:

- Referat fra møtet kommer i begynnelsen av neste uke (uke 47).
- Før reguleringsplanen legges frem til politisk behandling, blir det arrangert et tilsvarende møte som i kveld.

Selve reguleringsplanen: Ideer og innspill

Allerede under orienteringene påpekte Magne Aaby at man må starte planleggingen på et overordnet nivå og finne ut hva man ønsker å oppnå. Det må gjøres før ønskene konkretiseres i form av kart og spesielle tiltak.

Vannspeilet o.l.

Vannspeilet i Sandviksbukta må beholdes.
Hvis utfylling: en begrenset utfylling.
Gjenoppbygg sjølivet, ta vare på laksen.
Legg opp til fiskemuligheter langs Lakseberget.
Mulighet for vinteraktiviteter, sauna,
Bevar Lille Danmark med sjø omkring.

Rekreasjons- og aktivitetsområde

Gjør Lakseberget til et rekreasjons- og aktivitetsområde for den økende befolkningen i Sandvika. Området må få funksjoner som er tiltrekkende. Det kan omfatte:

- Kyststi
- La skogen rundt Sjøholmen stå.
- Hvis bebyggelse: lav bebyggelse.
- Servicebygg med toalett.
- Båthavn og gjestehavn.
- Ikke som Lysaker brygge!
- Jern og kalk kan være identitetsskapende elementer (Sandvika har vært inn- og utskipningshavn for dette).

Tverrforbindelser

Opprett tverrforbindelser mellom sjøen og boligområdet innenfor. Det kan oppnås ved:

- Siksakstier uten trapper.
- Trapper rett opp.

Rutsjebane fra Anthon Walles vei til sjøen er mulig på kommunal grunn allerede nå!

Grønn sone Sjøholmen – Kadettangen

En grønn sone fra Sjøholmen til Kadettangen kan oppnås ved å bygge lokk over lokalveien mellom rundkjøringene på Sandviksveien ved Blommenholmkrysset og ved tunnelen til Engervannet. Lokalveien blir en sammenskjøting av Sandviksveien mellom disse rundkjøringene og kan legges på de innerste tre kjørefeltene av nåværende E18 (kravet fra Statens vegvesen om seks felt som avlastingsvei for ny tunnel er uakseptabelt). Lokket over lokalveien dekket med masse. På denne enkle fyllingen er det plass til kyststi og gjennomgående sykkelvei.

Godkjent massedeponi?

Hvor massene ved en eventuell utfylling skal komme fra, ble et diskusjonstema. Massene skulle i utgangspunktet komme fra tunnelen for Ringeriksbanen. Torgeir Oma påpekte at Ringeriksbanen har godkjent massedeponi ved Avtjerna. Nærings sjefen sa at det har de ikke.

Merknad etter møtet: Dette står om godkjente deponier i offentlige dokumenter:

Reguleringsplan med konsekvensutredning (KU) Fellesprosjektet Ringeriksbanen og E16 Høgkastet - Hønefoss (april 2018):

"Permanente masselagringsområder med tilstrekkelig kapasitet til håndtering av tunnelmasser inngår i planforslaget."

Under "Bruk av tunnelmasser" sist i punkt 3.2.1

"Innenfor områder avsatt til masselagring planlegges det oppfylling og lagring av stein og eventuelle andre masser fra anlegget, som angitt i plankart og bestemmelser. Det er usikkert om det er behov for å benytte alle disse områdene til å deponere masser, men forslaget viser en kapasitet stor nok til å håndtere tunnelmassene nær der massene tas ut, for å redusere transportarbeid og trafikk på vegnettet. Masselagringsområdene inngår i de regulerte anleggsområdene."

Under "Masselagring" i punkt 4.1.2

Høringsuttalelse fra fylkesmannen i Oslo og Akershus til Planprogrammet for Lakseberget reguleringsområde:
Man refererer til *Regional plan for masseforvaltning i Akershus* (vedtatt av fylkestinget 24.10.2016) og skriver:
"Den regionale planen har som mål å bidra til gjenvinning av masser, og for at utfylling med overskuddsmasser skal kunne regnes som gjenbruk må massene erstatte materialer som ellers ville blitt skaffet og brukt til formålet, ved at :

- Tiltaket er planlagt uavhengig av tilgangen på akkurat disse overskuddsmassene
- Mengden masser som brukes står i forhold til behovet, og
- Overskuddsmassene har egenskaper som gjør dem egnet til formålet."

Størrelsen på eventuell utfylling

På spørsmål sa reguleringssjefen at det ikke var gitt føringer til mulighetsstudie-firmaene om utfylling. Torgeir Oma påpekte at det i programmet som firmaene fikk fra kommunen (undertegnet av kommunaldirektør Arthur Wøhni og kommunalsjef Jannike Hovland), står: "Mulighetsstudiet kan ta utgangspunkt i at kan det fylles ut opptil 1 mill. m³ masser ved Lakseberget."

En av møtedeltakerne hadde etter presentasjonen av mulighetsstudiene snakket med en representant for Norconsult. Vedkommende sa at hvis Norconsult hadde stått fritt til å velge, ville de ikke hatt noen utfylling, men at det var en av forutsetningene i programmet de fikk fra kommunen.

Ikke å fylle ut har aldri blitt utredet

Alternativet *ikke å fylle ut* ikke har fått noen mulighetsstudie. All informasjon fra kommunen tar utgangspunkt i den ikke-vedtatte utfyllingen, bl. a. slik:

- ByLab-lokalet var dekorert med plakaten fra de tre mulighetsstudie-firmaene.
- Anne Trine Hoels presentasjon av Sandvika Sjøfront hadde bare bilder fra mulighetsstudiene.
- Ekspertutvalgets råd, som må betraktes som en konklusjon av mulighetsstudiene, og som kommunen har hatt ti måneder på å illustrere, ble bare vist som en tekstplakat og lite vektlagt.