

04.01.2019



Referat fra informasjonsmøte og idéverksted Lakseberget utfyllingsområde - detaljregulering

ByLab Sandvika, 14. november 2019



Postadresse:
Postboks 700
1304 SANDVIKA
E-post: post@baerum.kommune.no

Besøksadresse:
Eyvind Lyches vei 10

Org. nr: 974553686
Bank:
Telefon: 67 50 44 63
Faks: 67 50 43 15

KLART SPRÅK?
Hjelp oss å bli bedre:
klartsprak@baerum.kommune.no

Tidspunkt: 14. november 2019 kl. 18.00-20.00
Sted: ByLab Sandvika, Rådmann Halmrasts vei 10
Arrangør: Bærum kommune Regulering
Antall påmeldte: 26
Antall deltakere på idéverksted: 19
Referent: Maria Buene

Om arrangementet

I forbindelse med utarbeiding av planforslag for Lakseberget utfyllingsområde – detaljregulering ble det invitert til informasjonsmøte og idéverksted under ByLab Sandvika medvirkningsuke. Invitasjonen ble sendt til aktører som tidligere har levert innspill til planarbeidet, samt organisasjoner i nærområdet som kunne ha interesse av å delta. Alle som ønsket å delta kunne melde seg på.

Arrangementet var todelt. I første del (informasjonsmøtet) ble det holdt presentasjoner om Sandvika sjøfront, generelt om planprosesser og status for planprosessen til Lakseberget utfyllingsområde. I andre del ble det avholdt et idéverksted.

Om idéverkstedet

Hensikten med idéverkstedet var å kartlegge kvaliteter og utfordringer ved dagens situasjon, samt å belyse ønsker for den framtidige situasjonen.

Under verksted fordelte deltakerne seg i grupper. På hvert bord var det lagt fram kart, papirlapper og tusjer. Gruppene fikk i oppgave å diskutere og besvare to spørsmål: «Hva har vi?» og «Hva vil vi?» gjennom å skrive og tegne på papirkart. Ved slutten av arrangementet oppsummerte hver gruppe sitt arbeid i plenum.

Om referatet

Hensikten med dette referatet er å presentere og dokumentere tanker og idéer som deltakerne kom med under idéverkstedet. Disse ble presentert skriftlig på papir og muntlig gruppevis ved slutten av arrangementet. Deltakernes egne ord er forsøkt gjengitt i stikkordform. Det presiseres at det ikke nødvendigvis var enighet innad i gruppene. Referatet inneholder derfor ingen oppsummering eller konklusjon.

Deltakerne ble invitert til å komme med tilbakemeldinger og kommentarer til referatet innen 14 dager fra utsendelse. Det ble motatt 5 kommentarer og et eget referat skrevet av Torgeir Oma, som er vedlagt.

Videre oppfølging

Innholdet i referatet vil innarbeides i et notat om medvirkning som skal følge saken til politisk 1. gangs behandling.

Det vil bli avholdt medvirkning/verksted i forbindelse med Sandvika sjøfront og prinsippkartet før politisk behandling av planforslaget.

Deltakerliste

Fra Bærum kommune

Maria Buene – Regulering – saksbehandler detaljreguleringsplan for Lakseberget utfyllingsområde

Anne Trine Hoel – Områdeutvikling – saksbehandler Sandvika sjøfront

Kjell Seberg – Regulering – reguleringssjef

Ellef Ruud – Miljø- og planadministrasjonen

Anett Dæhli – Kommunikasjonsenheten

Deltakere på verkstedet

Magne Aaby

Alex Holst

Hans Skaar

Johan Sandberg

Torgeir Oma

Hanne Dybwad Fonn

Bård Aspen

Finn Mensvik

Carl Løchen

John Hvidsten

Kåre Hinna

Lena Hansson

Arne Eriksen

Alf Broeng

Ottar Bjåstad

Stephan Nordbø

Christine Munch

Bjørn Frivold

Tore Gulli (leder i Bærum roklubb og næringssjef i Bærum kommune)

Organisasjoner med påmeldte deltakere

Sandvika Vel

Blommenholm vel

Sandviksveien 124

Lakseberget båtforening

Blommenholm Båtforening

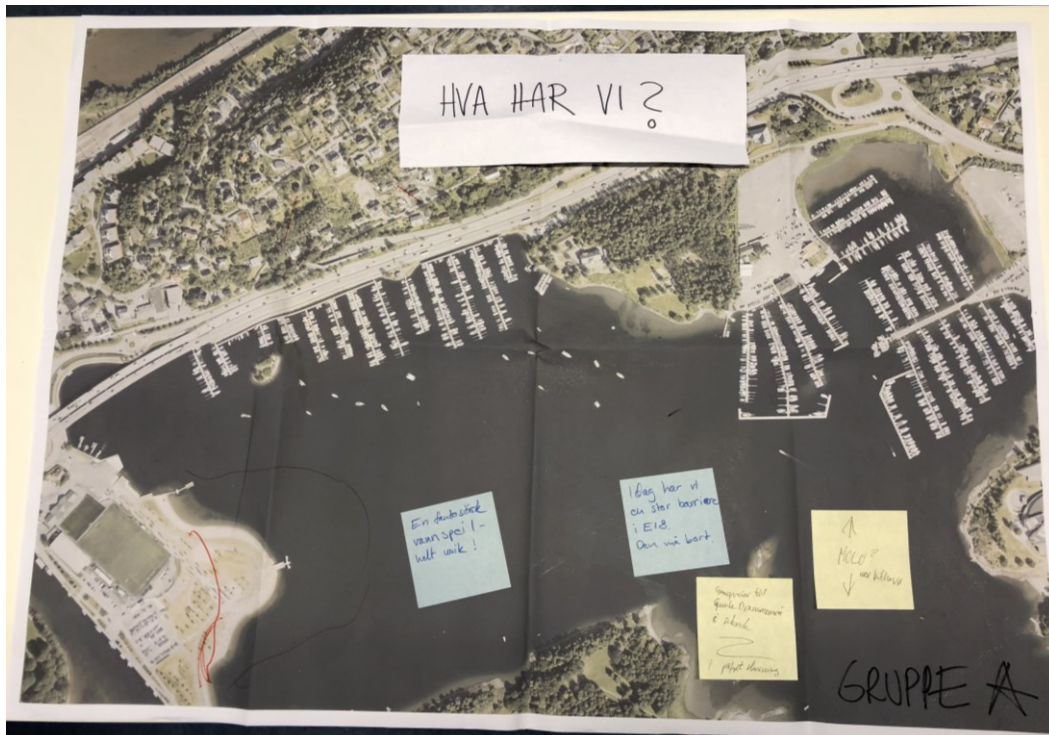
Bærum Turlag

Miljøpartiet De Grønne

Bærum Roklubb

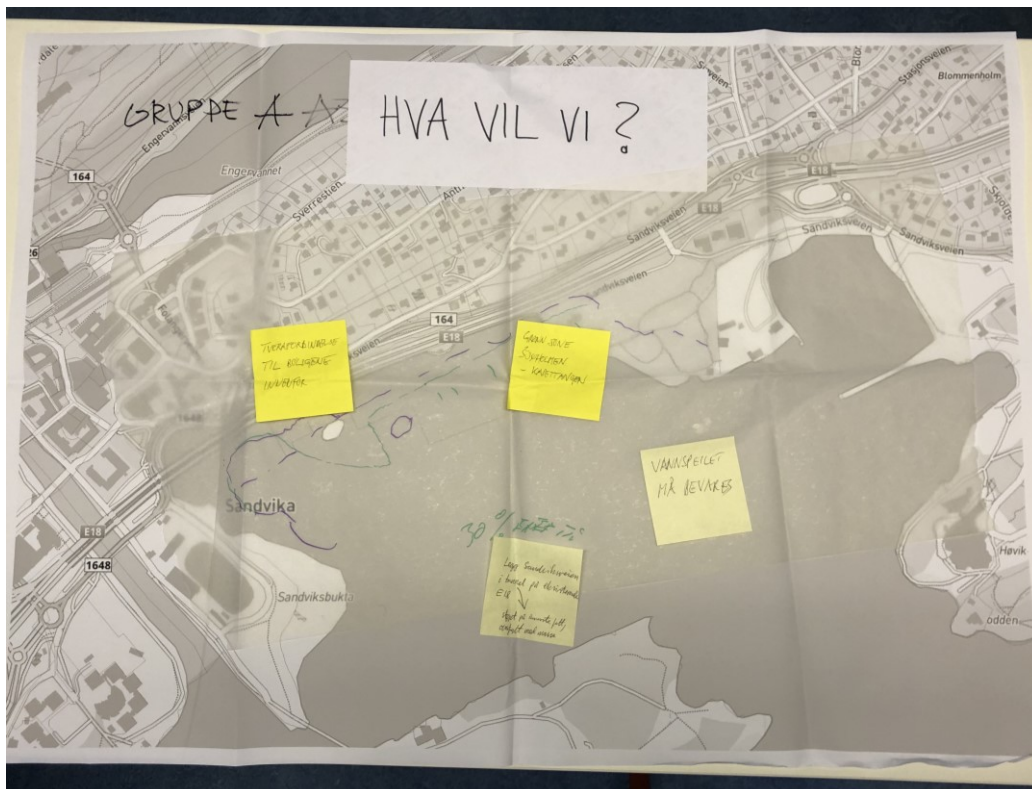
Sjøholmen Maritime senter

Gruppe A



«Hva har vi?»-kart - Gruppe A

- Et fantastisk vannspeil - helt unik!
- I dag har vi en stor barriere i E18. Den må bort.
- Gangveier til Gamle Drammensvei i sikksakk i påfyllt (...?)
- Molo? Med båthavn.



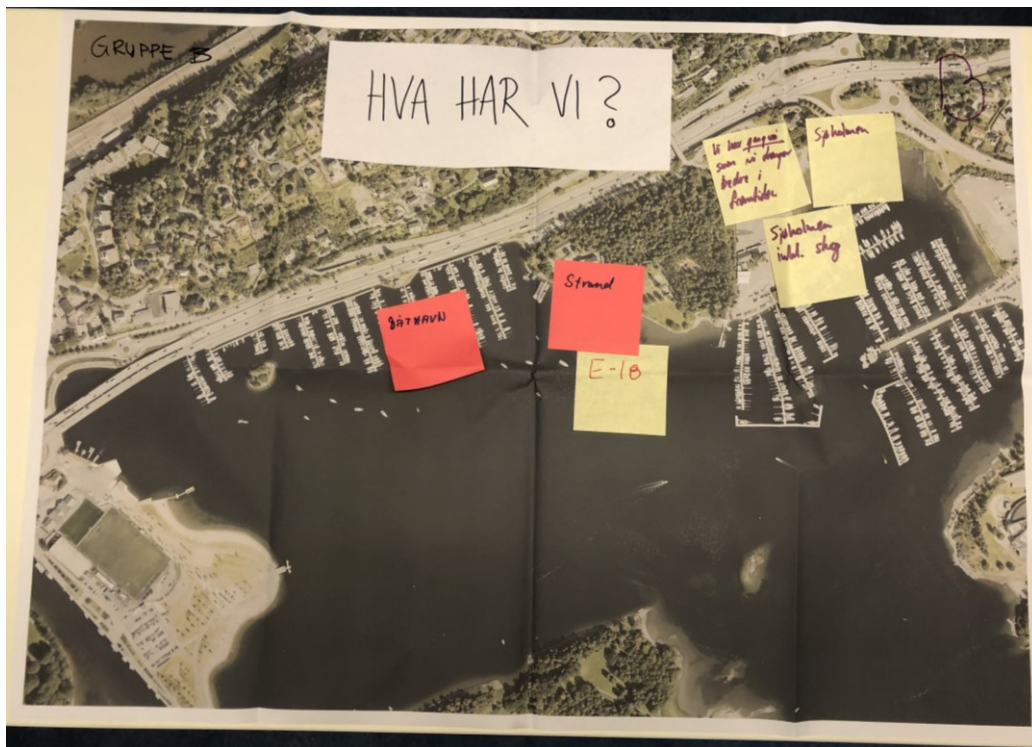
«Hva vil vi?»-kart - Gruppe A

- Tverrforbindelse til boligene innenfor
- Grønn sone Sjøholmen-Kadettangen
- Vannspeilet må bevares
- Legg Sandviksveien i tunnel på eksisterende E18, støpt på innerste felt, overfylt med masse

Stikkord fra muntlig oppsummering - Gruppe A

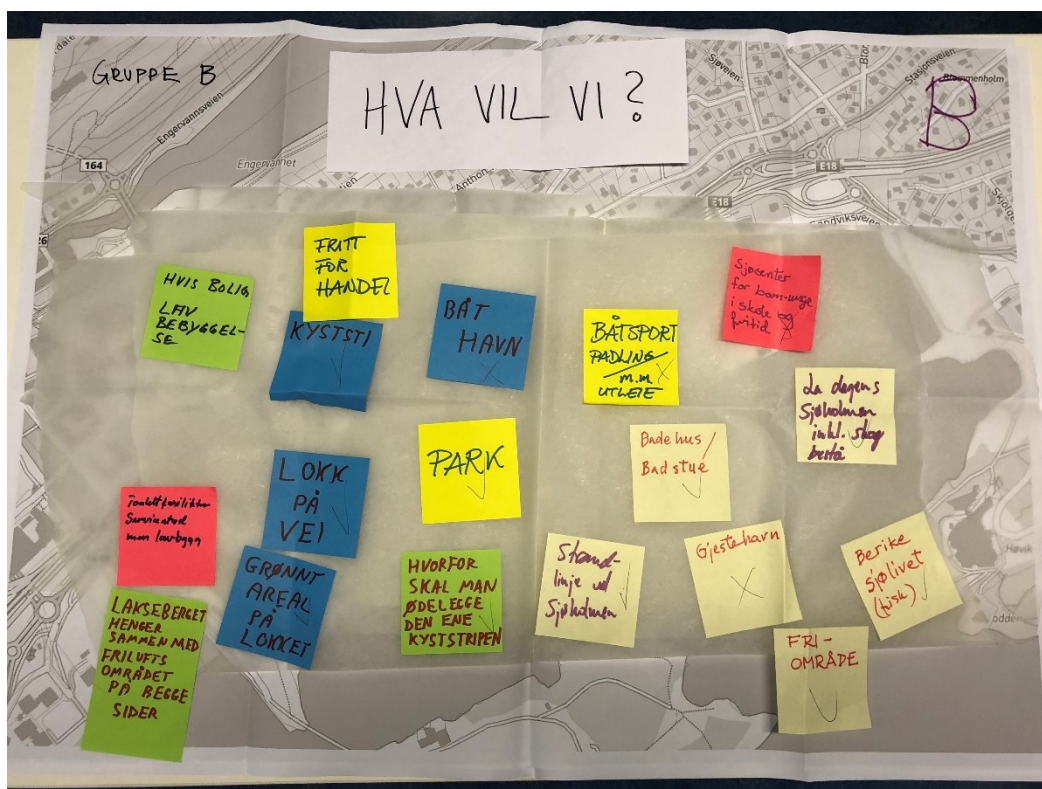
- Vannspeilet beholdes
- Mest mulig grønt
- Tverrforbindelser opp i boligområdet
- Legge Sandviksveien i tunnel
- Graden av utfylling gir grunnlag for den funksjon den skal ha
- Noe bebyggelse
- Badehus med menneskelige dimensjoner med aktiviteter, restauranter, bading
- Bra turområde
- Fint med forbindelser mellom Kadettangen og Høvikodden
- Skeptisk til urbanisering av Sandviksbukta
- Helårsaktivitet på fjorden
- Rutsjebane fra Anthon Walles vei til sjøen er mulig - på kommunal grunn
- Bevare vannspeil
- Lage en finere sjøfront med noe utfylling
- Det må ikke bli som Lysaker brygge, det må være noe i andre enden
- Et samlingspunkt må til for å tiltrekke seg folk
- Historisk har det foregått utskipping av kalk og jern fra Sandviksbukta, dette kan brukes som identitetsskapende elementer

Gruppe B



«Hva har vi?»-kart - Gruppe B

- Båthavn
- Strand
- E-18
- Vi har gangvei som vi trenger bedre i framtiden
- Sjøholmen
- Sjøholmen inkl. skog



«Hva vil vi?»-kart - Gruppe B

- Hvis bolig lav bebyggelse

- Fritt for handel
- Kyststi
- Båthavn
- Båtsport padling mm. utleie
- Sjøsenter for barn – unge i skole og fritid
- La dagens Sjøholmen inkl. skog stå
- Toalettfasiliteter
- Servicetilbud men lavbygg
- Lakseberget henger sammen med friluftsområdet på begge sider
- Lokk på vei
- Grøntareal på lokket
- Park
- Hvorfor skal man ødelegge den ene kyststripen
- Badehus/badstue
- Gjestehavn
- Berike sjølivet (fisk)
- Friområde

Stikkord fra muntlig oppsummering - Gruppe B

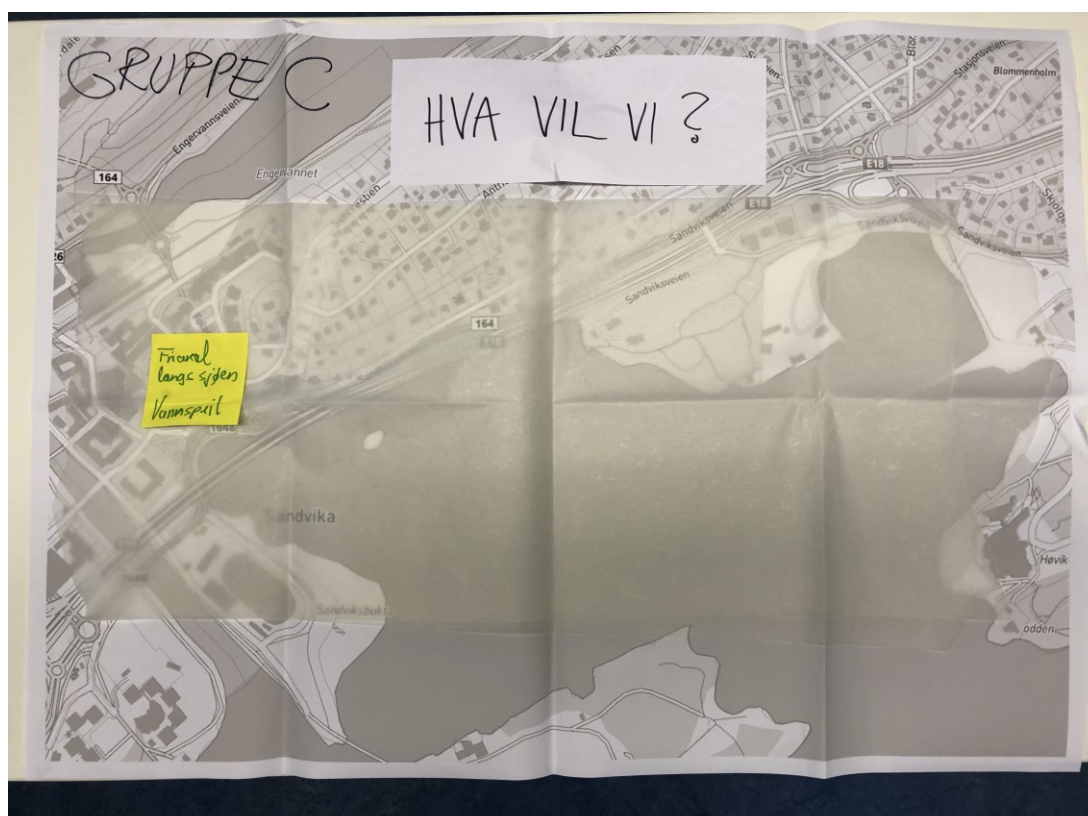
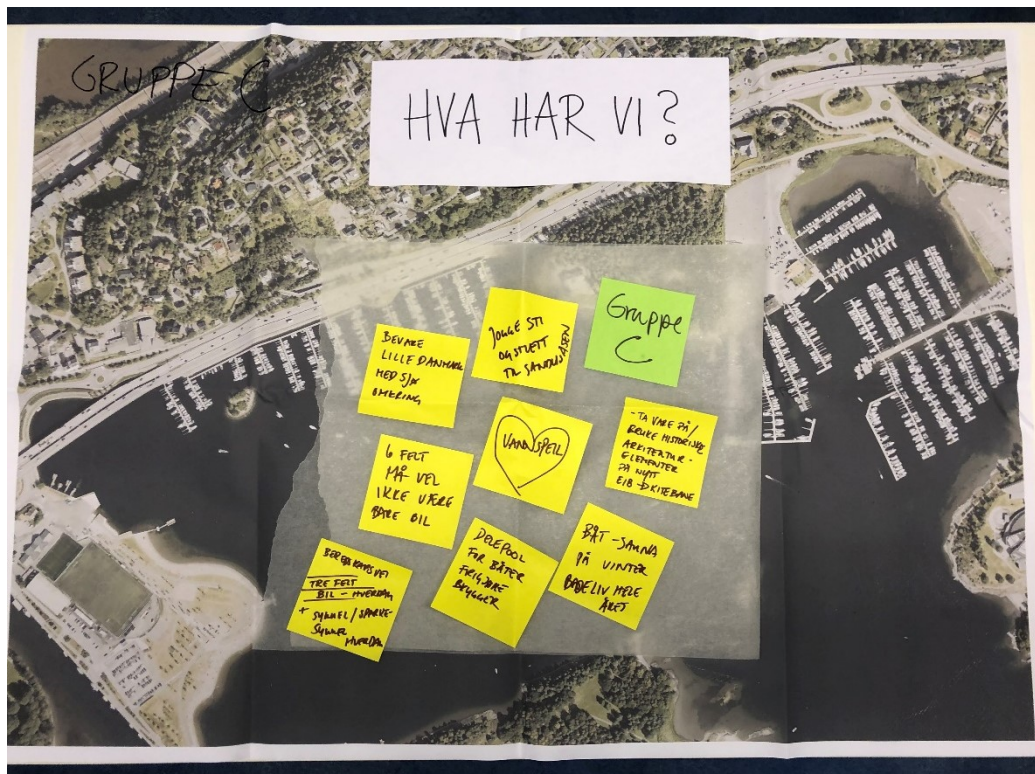
Hva har vi?

- Fantastisk på Sjøholmen med skog, park og strandlinje
- Stor båthavn veldig viktig - må bli værende
- Suveren kystlinje, lett tilgjengelig. Bedre enn på Fornebu
- Lille Danmark
- Mye sjø
- Kort avstand til Kalvøya og Kadettangen
- Solvik med småbåter, sirkus og sommerbobil er fint

Hva vil vi?

- Båthavna med gjestehavn
- Mer padling og båtsport
- Sjøskole med barn og unge
- Sjøholmen med bebyggelsen må bestå
- Friområde på fyllingen
- Fyllingen må berike sjølivet
- Ny kyststi
- Park
- Lokk over Sandviksveien
- Strandlinje til Sjøholmen
- Badehus og badstu
- Ikke boliger og høyhus - fritt utsyn på Lakseberget
- Fritt for handel, hvis bolig - lavt
- Servicebygg med toalett
- Grønt i Sandviksbukta
- Forbinde Lakseberget med Kadettangen
- Utfylling er greit
- Blått og grønt
- Maritimt miljø

Gruppe C



- «Hva har vi + hva vil vi?»-kart - Gruppe C
- Friareal langs sjøen
- Vannspeil
- Bevare Lille Danmark med sjø omkring
- Joggesti og stinett til Sandviksåsen
- 6 felt må vel ikke være bare bil
- Vannspeil <3

- Ta vare på/bruke historiske arkitektur-elementer på nytt: E18 → Kitebane
- Beredskapsvei, tre felt, bil- hverdag + sykkel/sparkesykler - hverdag

Stikkord fra muntlig oppsummering - Gruppe C

Hva har vi?

- Vannspeil
- Lille Danmark
- Grønt

Hva vil vi?

- Noen vil ha bebyggelse, andre vil ha grønt
- Kyststi
- Ny lokalvei må kurve seg etter landskapet
- Morsomt å bevare noen elementer fra gamle E18
- Viktig at det ikke blir bro til Danmark, mys
- Redusere småbåthavna
- Vinterbadeliv, sauna, hull i isen
- Padling om vinteren
- Båtliv om vinteren
- Bilfri Sandviksvei innimellom
- Mikromobilitet
- Asfalt må bli gøy
- Strand
- Båthus
- Stier opp i boligområdet må tilrettelegges
- Binde sammen gjennom grønne overganger, kontakt med åsen
- Begrenset utbygging
- Fyllingen bør ikke være for stor
- Alt trenger ikke være gress og sandstrand
- Det må være kult og morsomt
- Plantekasser og bakstehus som på Losæter

Kommentarer fra deltakere

Arne S. Eriksen, 19.11.2019

Takk for fin seanse og nå mulighet til å komme med innspill.

Refleksjon. Det er viktig å vise omgivelsene (les: Statens vegvesen) at vi ønsker å utvide og sentrumsutvikle Sandviksbukta/Lakseberget i fremtiden. Om man ikke viser det ønsket tydelig vil nok ikke de se nødvendigheten av å få E18 i tunnel forbi Sandvika. Det var referansen til Bjørvika i Oslo. Den vesentlige utbyggingen av Bjørvika. Den nye tunellen ble en premiss for at Oslo skulle kunne utvikle det store området på havna. Det er nok like mye veiareal der i dag, men uten gjennomgangstrafikken og alle veisystemene kunne dette store området taes i bruk til byutvikling.

Lakseberget må få en vesentlig utbygging for å vise potensialet med den fyllingen, samtidig behøver ikke arealet å bli bygget ut i første omgang. Å lytte til vel- og båtforeninger om utsikt og båtplasser er fint, men om det hindrer muligheten for E18 i tunell og fremtidig sentrumsutvikling blir det en for høy "pris å betale". De båtforeningene som har tilhold der i dag legger beslag på en utrolig fin tilgang til sjøen, som burde vært allmennt tilgjengelig.

Bård Aspen, 20.11.2019

Hei

Møtereferatet er ok etter hvordan jeg oppfattet møtet. Har korrigert noen få skrivefeil.

Christine Munch og Torgeir Oma, 26.11.2019

Takk for referat fra informasjons- og idemøtet om Lakseberget. Det er godt og dekkende når det gjelder idearbeidet, mens vi ikke finner noe om de kritiske merknadene til prosedyren som har vært fulgt. Vi har brukt referatet til å supplere vårt eget referat (vedlagt), som er sendt til gruppen av Lakseberget-beboere som vi representerer – de har nok ikke tålmodighet til å vente til begynnelsen av desember.

På møtet etterlyste Torgeir Oma medvirkningsmøtet som Planutvalget har gjort vedtak om, og reguleringssjefen svarte ved å peke på ide-delen av torsdagens møte. Vi ser på dette som en uformell del av arbeidet med hele "Sandvika sjøfront", bl. a. konstaterer vi at ordet "medvirkning" ikke finnes i invitasjonen. Vi mener møtet ikke kan erstatte et medvirkningsmøte i en lovregulert prosess som arbeidet med reguleringsplanen er, og som Planutvalget har vedtatt skal holdes. Vi etterlyser derfor fortsatt et slikt medvirkningsmøte.

Vedlegg: Lakseberget utfyllingsområde: Informasjonsmøte og idéverksted – Referat. Skrevet av Torgeir Oma

Magne Aaby, 26.11.2019

Hei

Jeg synes dere har fått med dere veldig mye i referatet og jeg likte godt formen det var gitt. Jeg savner en ting som bør vektlegges. Noe jeg sa i plenum før gruppearbeidet men også i min kommentar fra den gruppen jeg deltok i.

Man trenger å ha en overordnet utviklingstanke på hva man vil med sjøfronten og hvorfor man vil det. Dette vil strukturere de praktiske ideene/løsningene folk liker å engasjere seg i.

Jeg mener kommunen må ta litt mer regi på hvordan medvirkningsprosessen skal uteske beboernes synspunkter på ulike behov, bruksmuligheter, arealprioriteringer, målsettinger. Utfra det spinnes nye ideer fra de som engasjerer seg. Hva jeg mener med overordnede tanker vil jeg ta kontakt med Kjell Seberg (nevnte det for han under møte) og presentere et forslag som jeg har utarbeidet på vegne av Sandvika Vel.

Alex Holst, 04.12.2019

Hei, litt på overtid men jeg ser at reeratet ikke er lagt ut så derfor; :

Det ble nevnt under møte flere ganger at invitasjonen var sendt med begrenset distribusjon, foruten at det var gjort et oppslag om møtet på inngangsdøren til ByLab (ble det sagt). Av de tilstedeværende (og trolig også blant de påmeldte) var det flere som var på oppdrag, fra kommunen til møtet. Det bør vises i referatet, i det det viser at publikums medvirkningen har vært mindre enn det som fremstår, samtidig som det bedre viser hvor vanskelig det er å trekke folk til et slikt møte om medvirkning. Antallet deltagere som ikke var utsendt fra en av de spesielt inviterte «interesse organisasjonene» tror jeg var forsvinnende lite.
